

## Мақала туралы мәлімет / Содержание

«ЖАСТАР ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ: БҮГІНІ МЕН БОЛАШАҒЫ» жас ғалымдардың халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдар жинағы

Сборник материалов Международной научно-практической конференции молодых ученых «МОЛОДЕЖЬ И НАУКА: НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ»

The collection of materials from the International Scientific and Practical Conference of Young Scientists «YOUTH AND SCIENCE: PRESENT AND FUTURE»

<b>Жинақ</b>	IV, Атырау, 8/04/2026, 2026 ж.
<b>ISBN</b>	978-601-262-638-4
<b>Секция</b>	СЕКЦИЯ IV. ЭКОНОМИКА ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ҒЫЛЫМДАРЫ / ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ Секция IV.II. Цифрлық технологиялар жағдайындағы құқықтық жүйені дамыту және құқық қолдану тәжірибесі / Развитие правовой системы и практика правоприменения в условиях цифровых технологий
<b>Жинақтағы рет нөмірі</b>	№ 085
<b>Мазмұндағы беті</b>	423
<b>Жарияланған беттері</b>	423-428
<b>Автор(лар)</b>	Нұрланұлы Әміржан
<b>Мақала атауы</b>	КРАЖА КАК ФОРМА ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА И ЕЕ МЕСТО В СИСТЕМЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
<b>Мазмұндағы жазылуы</b>	Нұрланұлы Ә., Кулбаева М.М. КРАЖА КАК ФОРМА ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА И ЕЕ МЕСТО В СИСТЕМЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Ескерту: бет нөмірлері жинақтың соңындағы «МАЗМҰНЫ» бөліміндегі жарияланған беттерге сәйкес берілді.

**«КРАЖА КАК ФОРМА ХИЩЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА И ЕЕ МЕСТО В СИСТЕМЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»**

**Нұрланұлы Әміржан**

[Amir.nurlanuly90@gmail.com](mailto:Amir.nurlanuly90@gmail.com)

магистрант 2 курса образовательной программы «Юриспруденция»

Атырауский университет имени Х. Досмухамедова, г. Атырау, Республика Казахстан

Научный руководитель, доктор PhD, ассоциированный профессор- Кулбаева М.М.

В данной статье рассматривается кража как одна из наиболее распространённых форм хищения чужого имущества и её место в системе имущественных преступлений по

законодательству Республики Казахстан. Проанализированы исторические предпосылки формирования ответственности за тайное хищение, раскрыты основные элементы состава преступления (объект, субъект, объективная и субъективная стороны), рассмотрены квалифицирующие признаки кражи. Особое внимание уделено проблемным аспектам назначения наказания за кражу, включая вопросы правильной квалификации деяния и соблюдения принципов справедливости, законности и гуманности при вынесении судебных решений. На основе анализа следственной и судебной практики сформулированы выводы о необходимости совершенствования правоприменительной деятельности в данной сфере.

Посягательство в виде кражи всегда являлось наиболее распространённым деянием, направленным против интересов собственности, которое существенно нарушает как материальное благополучие граждан, так и государственные интересы. Государство в таких случаях несёт материальные убытки, а население теряет свою собственность в виде различных предметов и вещей, как движимых, так и недвижимых.

Кража открывает раздел преступлений против собственности в уголовном законодательстве Республики Казахстан и является одним из древнейших и традиционных деяний, а также менее опасным среди всей системы однородных преступлений [5].

Хищение данного рода выделяется по степени общественной опасности и в то же время является часто встречаемым преступлением. Вопросы борьбы с данным видом преступлений рассматриваются в нашей стране на постоянной основе [5, с. 1].

В первые дни зарождения истории человечества были сформированы основные обязанности и принципы наказания за это нарушение, которые легли в основу формирования законов древности.

В различные периоды единственной мерой наказания за данное преступление служил так называемый «принцип возмездия», то есть предусматривалось совершение ответных действий. Затем уже с появлением цивилизации и зарождением законодательной основы возникали иные меры наказания, соответствующие характеру и обстоятельствам совершённого деяния.

Тайное хищение чужого имущества обладает рядом характерных черт, среди которых можно выделить главную – это имущество. Объективная сторона данного преступления проявляется в непосредственном обращении похищенного имущества в свою пользу. Таким образом, возникают цель и мотив посягательства, а именно корыстная цель.

Вышеуказанные черты содержатся в однородных преступлениях, направленных против собственности. Таким образом, можно сделать вывод, что кража имеет ряд признаков, свойственных именно данному конкретному виду преступления, при этом данные признаки не следует рассматривать изолированно.

Как уже было сказано ранее, предметом хищения выступают вещи и предметы, в том числе движимое и недвижимое имущество. Объектом тайного хищения могут быть различные вещи, однако существуют исключения: природные богатства — парки, леса, сельскохозяйственные и рыбные ресурсы и др. [3, с. 1].

В соответствии с нормами уголовного права под хищением понимается противозаконное безвозмездное приобретение чужого имущества, которому сопутствует причинение ущерба при наличии корыстной цели. К числу подобных преступлений относятся кража, грабёж, разбой, мошенничество и др.

Необходимо разграничивать хищение и возврат долга, так как в последнем случае корыстная цель отсутствует. Получая долг, лицо не обогащается, а компенсирует свои потери [3, с. 1].

Следует выделить обязательные элементы тайного хищения чужого имущества:

- 1) похищаемая вещь не должна принадлежать потенциальному преступнику, то есть он не должен иметь законного права на данную вещь;
- 2) присутствует признак скрытности и тайности, то есть обращение происходит в отсутствие каких-либо лиц либо в присутствии лиц, не осознающих значение происходящего.

В статьях 187 и 188 Уголовного кодекса Республики Казахстан кража закреплена в качестве тайного хищения; состав данного деяния включает в себя все четыре элемента: субъект, объект, субъективную и объективную стороны [2, с. 1].

Субъект — это физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Для совершения простой кражи достаточно достичь возраста 16 лет. Исключение составляет возраст 14 лет для лица, совершившего квалифицированную и особо квалифицированную кражу. Лицо должно обладать надлежащим психическим здоровьем [6].

Объект — это то, на что направлено посягательство. Субъективная сторона выражается в корыстной цели и прямом умысле, как правило, в умышленных действиях. Объективная сторона выражается в совершении противоправных действий скрытно [6].

Основной признак кражи — латентность действий подозреваемого. Для образования состава кражи не допускается применение силы и оружия. Основная черта совершения тайного хищения — похитить предмет и скрыться [3, с. 1].

Следующая основополагающая черта — это изъятие и обращение. Если у преступника отсутствовал корыстный умысел, его деяние может квалифицироваться как хулиганство.

Третий признак — минимальная сумма похищенного имущества. Если она составляет менее 10 или 2 МРП, например, при хищении товара в продуктовом магазине стоимостью менее 10 МРП, деяние квалифицируется как мелкое хищение и не влечёт наступления уголовной ответственности [3, с. 1].

Кража — это тайное хищение чужого имущества, которое в зависимости от квалифицирующих признаков наказывается: штрафом, исправительными работами, привлечением к общественным работам, ограничением свободы либо лишением свободы, с конфискацией имущества или без таковой [2, с. 1]. В зависимости от квалифицирующих обстоятельств уголовное законодательство различает три вида кражи: простую, квалифицированную и особо квалифицированную. Это разграничение введено с целью дифференциации ответственности за совершение деяния [3, с.1].

Объективной стороной кражи является совершение действий, отличительным признаком которых является тайный способ [7].

Отечественное законодательство уделяет особое внимание уголовной ответственности и соответствующему наказанию за кражу. В санкциях Уголовного кодекса Республики Казахстан виды наказания располагаются от менее строгого к более строгому, что соответствует статье 40 УК РК. Перечень наказаний носит исчерпывающий характер. При этом строгий вид наказания применяется в том случае, когда менее строгий вид не позволил достичь целей наказания [2, с. 1].

В действующем Уголовном кодексе Республики Казахстан с 2015 года введено новое положение: помимо преступлений выделяются также «уголовные проступки» [2, с. 1].

В борьбе с преступностью государство использует разнообразные способы и меры. В качестве действенного метода выступает применение наказания, которое имеет свои особенности. Значительная часть населения ошибочно полагает, что уголовное наказание — это исключительно лишение свободы.

Каждый случай применения наказания должен соответствовать принципам уголовного права и общим началам назначения наказания. В частности, наказание должно быть справедливым, назначаться в соответствии с действующим законодательством, учитывать все отягчающие и смягчающие обстоятельства и др. [7]. Необходимо отметить, что действующее законодательство содержит ряд норм, закреплённых в международных ратифицированных договорах. К примеру, в статье 5 Всеобщей декларации прав человека указывается, что никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению и наказанию [4, с. 1].

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Конституции Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения [1, с. 1].

Основным проблемным аспектом назначения наказания за кражу по законодательству Республики Казахстан остаётся вопрос правильного и законного вынесения решения по таким делам [7, с. 1].

Суд является органом правосудия, наделённым полномочиями назначения наказания по всем категориям дел.

Анализируя следственную и судебную практику, отметим, что вопросы назначения наказания за кражу остаются открытыми. Прежде всего, при назначении наказания необходимо соблюдать общие нормы закона и действовать в установленных рамках. Правильное применение норм действующего законодательства является залогом справедливого вынесения наказания.

При анализе санкции статьи 188 УК РК (Кража) суду необходимо учитывать ряд обстоятельств, а именно: личность лица, совершившего преступление; время и сроки совершения деяния; количество эпизодов; наличие квалифицирующих признаков; наличие судимости; привлечение к ответственности ранее и т.д. При этом назначение наказания происходит от менее строгого к более строгому [2, с. 1].

Наказание является реализацией уголовной ответственности, при этом осуждённый наделяется правами и свободами, ограничить которые может только суд.

Судья при вынесении наказания лицу за совершение кражи не должен выходить за рамки уголовного дела и оценивать только те обстоятельства, которые входят в круг досудебного производства.

Судья является беспристрастным, справедливым и компетентным лицом, знающим законодательство и умеющим применять соответствующие нормы и правила.

Анализ правоприменительной практики показывает, что следователи на стадии досудебного расследования не всегда верно трактуют нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, что может привести к ошибочной квалификации действий лица по таким деяниям, как кража, поскольку хищения против собственности могут принимать различные формы [8].

Это влечёт ряд последствий, в том числе связанных с реализацией целей назначения наказания. Наказание должно быть таким, чтобы виновное лицо не смогло повторить преступление в будущем, встало на путь исправления и не нарушало закон.

Если при расследовании уголовных дел, связанных с тайным хищением чужого имущества, следователь по зависящим от него обстоятельствам не укажет какое-либо событие или обстоятельство, то суд не сможет вынести правомерное наказание, поскольку изначально само назначение наказания теряет смысл.

К примеру, гражданин А., находясь в ресторане с гражданкой Б., распивал с ней спиртные напитки. Затем они вышли из ресторана, где, воспользовавшись тем, что Б. находилась в сильном алкогольном опьянении, А. снял с её пальца золотое кольцо и пытался скрыться, но был задержан на месте сотрудниками полиции [8, с. 1].

Суд первой инстанции признал гражданина А. виновным по статье 191 УК РК (Грабёж). Однако вышестоящий суд счёл, что действия виновного квалифицированы неправильно. Потерпевшая Б. во время хищения находилась в состоянии алкогольного опьянения и не осознавала обстоятельств происходящего. Виновный полагал, что потерпевшая не осознаёт факт кражи её имущества. Его действия были замечены случайно проходившими свидетелями. При данных обстоятельствах действия лица должны быть квалифицированы как кража [8, с. 1].

Следовательно, при исследовании всех обстоятельств уголовного дела суд должен руководствоваться основными принципами, такими как законность, гуманность и справедливость.

Суд должен учитывать требования уголовного законодательства:

- 1) характер совершённого деяния — уголовное преступление или уголовный проступок, то есть необходимо разграничить, совершена ли кража или мелкое хищение;
- 2) наличие обстоятельств, исключающих общественную опасность деяния и наказуемость;

- 3) отсутствие оснований для освобождения от уголовной ответственности;
- 4) наличие оснований, при которых лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от наказания;
- 5) степень и форму вины;
- 6) степень и характер участия лица в совершении уголовного правонарушения;
- 7) соблюдение порядка применения различных видов наказания.

Назначение наказания за кражу подразумевает не только исправление виновного лица, но и применение заслуженного наказания в пределах, установленных законом Республики Казахстан.

Таким образом, судам необходимо неукоснительно соблюдать вышеуказанные нормы и формировать положительный опыт применения наказания в строгом соответствии с законом и адекватно совершённой деянию.

Проведённый анализ кражи как формы хищения чужого имущества позволяет сделать ряд выводов. Кража является одним из наиболее распространённых преступлений против собственности в Республике Казахстан и занимает центральное место в системе имущественных преступлений. Историческое развитие уголовно-правовой ответственности за тайное хищение свидетельствует о неизменной актуальности данной проблемы для общества и государства.

Состав кражи включает все четыре элемента — объект, субъект, объективную и субъективную стороны, — каждый из которых имеет свои особенности, позволяющие отграничить кражу от иных форм хищения. Основным квалифицирующим признаком кражи является тайный способ совершения преступления, что отличает её от грабежа, разбоя и других смежных составов.

Анализ следственной и судебной практики показал, что основными проблемными аспектами являются: неправильная квалификация деяний на стадии досудебного расследования, недостаточное исследование всех обстоятельств дела, а также несоблюдение принципов справедливости и соразмерности при назначении наказания.

Для совершенствования правоприменительной практики необходимо: повышение квалификации следователей и судей в сфере разграничения форм хищения; строгое соблюдение принципов законности, справедливости и гуманности при назначении наказания; а также системное применение норм Уголовного кодекса Республики Казахстан с учётом разграничения уголовных преступлений и уголовных проступков.

#### **Список использованной литературы:**

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями).
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года №226-V (с изменениями и дополнениями).
3. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях».
4. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.
5. Современное состояние преступлений против собственности в Республике Казахстан // режим доступа:  
[https://mobile.studbooks.net/947969/pravo/sovremennoe\\_sostoyanie\\_prestupleniy\\_protiv\\_sobstvennosti\\_respublike\\_kazahstan](https://mobile.studbooks.net/947969/pravo/sovremennoe_sostoyanie_prestupleniy_protiv_sobstvennosti_respublike_kazahstan)
6. Объект и объективная сторона преступления // режим доступа:  
[https://vuzlit.com/123859/obekt\\_obektivnaya\\_storona\\_prestupleniya](https://vuzlit.com/123859/obekt_obektivnaya_storona_prestupleniya)
7. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания».
8. Мейрбекова Д.М. Проблемные аспекты назначения наказания за кражу по законодательству Республики Казахстан // режим доступа: <https://journal-academic.com/nashi->

*avtory/post/problemnye-aspekty-naznacheniya-nakazaniya-za-krazhu-po-zakonodatelstvu-respubliki-kazahstan*